

УДК 712.01

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В ВОПРОСАХ РАЗВИТИЯ САДА ХАРИТОНОВА (г. ЕКАТЕРИНБУРГ)

М. И. ШЕВЛЯКОВА,
аспирант кафедры ландшафтного строительства
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный лесотехнический университет»,
620100, Россия, Екатеринбург, Сибирский тракт, 37,
тел.: +7 (912) 252-09-18, e-mail: shevlyakovamaria@gmail.com

А. О. ЗАХАРОВА,
магистр кафедры ландшафтного строительства
ФГБОУ ВО «Уральский государственный лесотехнический университет»,
620100, Россия, Екатеринбург, Сибирский тракт, 37,
тел.: +7 (953) 048-83-89.

Л. И. АТКИНА,
доктор сельскохозяйственных наук, профессор,
заведующий кафедрой ландшафтного строительства
ФГБОУ ВО «Уральский государственный лесотехнический университет»,
620100, Россия, Екатеринбург, Сибирский тракт, 37,
e-mail: Atkina@mail.ru

Ключевые слова: Дворец творчества учащихся, сад Харитонова, реконструкция, сохранение культурного наследия, экспертный опрос, социологическое исследование, анкетирование посетителей, рейтингование парков, оценка посещаемости.

Харитоновский сад – историческое название парка Дворца творчества учащихся в Екатеринбурге. Он вплотную примыкает к единственному историческому дворцово-парковому ансамблю Екатеринбурга, выполненному в классическом стиле. В статье приведены результаты анкетирования и опроса посетителей парка. Работа проводилась с целью выявления социальной роли в формировании парка, настроений посетителей, их культурных потребностей и ожиданий. Установлено среднее количество посещений в выходной день – 2360 чел., в будние дни – 667 чел.; преобладает категория посетителей от 18 до 55 лет (39,2 %). С целью оценки привлекательности парка опрошено 670 чел., среди которых 14 экспертов в области ландшафтного строительства. Сводный рейтинг парка составил 45,7 баллов (из 100 возможных), что свидетельствует о непривлекательности парка по предложенным критериям оценки. Результаты анкетирования показали привязанность жителей города к парку Харитонова: 51,6 % полностью удовлетворены пейзажной привлекательностью парка, 52,3 % посетителей рекомендовали бы его своим друзьям и родственникам. Опрос ожиданий посетителей показал, что 82,5 % не согласны с реконструкцией, в результате которой будет утрачен исторический облик парка; 28,5 % опрошенных выступили за музеефикацию парка. Сад Харитонова в Екатеринбурге остался единственным значимым объектом садово-паркового искусства, все остальные были трансформированы и застроены. Реконструкция должна предполагать поэтапную реставрацию всех элементов парка с целью постепенного восстановления утраченного архитектурно-растительного ландшафта и воссоздания малых архитектурных форм и сооружений. Только такой подход будет соответствовать ожиданиям большинства посетителей и обеспечит культурные потребности населения в формировании образа парка, максимально приближенного к первоначальному облику.

SOCIAL PREFERENCES OF THE POPULATION IN THE DEVELOPMENT MATTERS OF THE KHARITONOV'S GARDEN IN YEKATERINBURG

M. I. SHEVLYAKOVA,

Postgraduate student, the Ural State Forest Engineering University,
620100, Russia, Yekaterinburg, Sibirsky tr., 37,
Phone: +7 (912) 252-09-18, e-mail: shevlyakovamaria@gmail.com

A. O. ZACHAROVA,

master, the Ural State Forest Engineering University,
620100, Russia, Yekaterinburg, Sibirsky tr., 37,
Phone: +7 (953) 048-83-89

L. I. ATKINA,

Ph.D., professor, department Chairman in the Ural State Forest Engineering University,
620100, Russia, Yekaterinburg, Sibirsky tr., 37.

Keywords: *Yekaterinburg's Students Creativity Palace Park, Kharitonov Gardens, reconstruction, cultural heritage preservation, expert surveys, case study, visitor polls, rating of parks, evaluation of attendance.*

Kharitonov's Garden is a historical name of Students Creativity Palace Park in Yekaterinburg. It is placed closely to the only historic Palace and Park ensemble of Yekaterinburg that is made in classic style. The article presents the results of the survey and polling of Park visitors. The work was done with the aim of identifying social roles in the formation of the Park, moods of visitors, their cultural needs and expectations. The average number of visits on a weekend was defined as 2360, on weekdays – 667 people, with dominating category of visitors from 18 to 55 years (39.2 per cent). To assess the attractiveness of the Park 670 people were surveyed, including 14 experts in the field of landscape construction. The overall rating of the Park amounted to 45.7 points (out of a 100 possible), which testifies to the park being unattractive on the proposed evaluation criteria. The results of the survey showed the affection of residents to the Kharitonov's park, 51.6 per cent are fully satisfied with the landscape attractiveness of the Park, and 52.3 % of visitors would recommend it to their friends and relatives. A survey of the expectations of the visitors has shown that 82,5 % do not agree with the reconstruction that will result in the lost historical appearance of the Park; 28,5 % of the respondents answers were in favor of Park museification. Kharitonov's Garden is the only significant object of landscape art left in Yekaterinburg, all the rest have been transformed and built up. Reconstruction should assume a phased restoration of all elements of the Park with the aim of gradually recovering the lost architectural and plant landscape and recreation small architectural forms and structures. Only such an approach will meet the expectations of most visitors and will ensure the cultural needs of the population in shaping the image of Park as close as possible to its original appearance.

Введение

Сохранение объектов исторического наследия – важнейшая задача современности. Это не только придание охранного статуса, но и работы по воссозданию утраченного облика, так как любой исторический объект со временем претерпевает значительные изменения [1]. В Екатеринбурге объектом культурного наследия федерального

значения является усадьба Рас-торгуева – Харитонова с прилегающим к ней садом, созданным в начале XIX в. Дом Харитонова принят на охрану постановлением Совета Министров РСФСР от 30.08.1960 г. № 1327 [2] и согласно п. 3 раздела 1 Приложения № 1 к Постановлению ВС РФ от 27.12.1991 № 3020-1 относится к объектам, составляющим основу национального

богатства страны. На данный момент Харитоновский парк находится в ведомстве филиала Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры» по Уральскому федеральному округу, относится к зоне памятников с особыми условиями использования территории [3].

Последняя полномасштабная реконструкция в саду Харитонов была проведена в 1937 г. (арх. В. В. Емельянов). Согласно найденным в архивах ГАСО материалам, уже в октябре 1992 г. сад находился в гибельном состоянии ввиду отсутствия ограждения и финансирования работ по восстановлению и реконструкции усадьбы и парковой территории [4]. Один из сложных моментов – сочетание реставрации исторического облика и благоустройства для создания комфортной зоны отдыха. Зачастую при решении этой задачи возникает конфликт интересов, разрешение их является актуальной и сложной задачей при проектировании. Необходимо, чтобы после исторической реконструкции объект выполнял и свои рекреационные функции, являясь городским парком. Для решения проблемы необходимо выяснить социальные аспекты и дать точный ответ на вопрос – что же ожидают посетители от данного парка.

Цель, задача, методика, объекты исследования и результаты исследования

Для решения вопросов выбора метода реконструкции необходимо обозначить социальную роль в формировании структуры парка. Наиболее эффективное средство анализа общественного мнения – опрос.

В связи с предстоящей реконструкцией летом 2016 г. была проведена работа по составлению социального портрета усадебного парка, включающая расчёт посещаемости парка,

проведение анкетирования среди посетителей парка, жителей и гостей Екатеринбурга.

Для проведения данной работы была взята за основу методика рейтингования парков для семейного отдыха г. Москвы [5] с целью выявления наиболее привлекательных. Данная методика была актуализирована и адаптирована под объект исследования, в анкеты были внесены корректировки и дополнения. Исследование согласно выбранной методике проводилось в три этапа:

1) социологический опрос населения с помощью Google форм [6] через популярные социальные сети Vkontakte и Facebook;

2) опрос экспертов – специалистов в области ландшафтной архитектуры – аналогично предыдущему опросу [7];

3) опрос-анкетирование посетителей, находящихся в парке.

В интернет-опросе приняли участие 441 чел. Анкетирование посетителей парка проводилось в будние и в выходные дни, всего было опрошено 215 чел. В качестве экспертов были привлечены 14 специалистов.

Удовлетворенность от посещения оценивалась респондентами по шкале от 1 до 5 (1 – совсем неудовлетворен/-а, 5 – абсолютно удовлетворен/-а). Максимальное количество баллов, которое может набрать парк, равно 80, что соответствует максимальному значению частного индекса на этом этапе оценки 100. При оценке экспертов использовалась 3-балльная

шкала, а в опросе посетителей – 5-балльная [5].

Рейтинг парка формировался на основе значений сводных индексов, которые получил парк в каждом этапе. Первый этап (опрос в Интернете) необходим для выявления критериев для второго и третьего этапа. Сводный рейтинг формировался путем сложения результатов второго и третьего этапов.

Поскольку максимальное количество баллов, которые может получить парк, 100 баллов (X), средний балл является индексом для расчета рейтинга (Y). Средний балл по экспертам рассчитывался по следующей формуле:

$$X = Y = \frac{A+B+C+\dots+n}{N} = \\ = (21+30+32+29+21+30+38+ \\ +27+42+44+24+40+37+40)/14 = \\ = 31 \text{ балл,}$$

где X – средний балл по всем экспертам, Y – индекс для расчета рейтинга, N – число экспертов, A, B, C...n – баллы, поставленные парку первым, вторым и последующими экспертами. Далее средний балл приводится к единому индексу.

Средний балл по опросу посетителей рассчитывался по следующей формуле:

$$Z = (A_1+A_2+\dots+A_n)/n,$$

где A – суммированный балл, поставленный парку респондентом, n – число респондентов. Оценка посетителей парка Z = 75 баллов.

Далее рассчитывался сводный рейтинг по экспертам и опросу посетителей. Так как эксперты имеют больший опыт, их оценка увеличивалась вдвое [5]. Таким

образом, сводный рейтинг парка рассчитывался по формуле

$$S = \frac{Y \cdot 2 + Z}{3} = (31 \cdot 2 + 75) / 3 = 45,7 \text{ балла},$$

где S – сводный индекс, Y – индекс по парку при экспертной оценке, Z – индекс по парку при опросе посетителей.

Исходя из полученных данных, следует, что парк наименее привлекателен для посетителей по предложенным критериям оценки. Это обусловливается тем, что в парке не ведутся работы по уходу за насаждениями, уборке мусора, очищению пруда, дорожно-тропиночная сеть не обеспечивает уровень посещаемости парка, отсутствует освещение и закрыт доступ в парк в ночное время суток. Тем не менее пейзажной привлекательностью парка абсолютно удовлетворены 51,6 % респондентов, предпочитающие этот парк другим.

Анализ результатов интернет-опроса, анкетирования посетителей (всего 656 респондентов) и расчёт посещаемости парка отдельными категориями граждан дали возможность сформировать образ парка с точки зрения разных социальных слоев населения.

Регистрация посетителей была проведена на основании методов, используемых М. И. Прониным [8] и представленных в ОСТ 56-100-95 [9]. В выбранные методики внесены корректировки, а именно, в парке велось наблюдение в летнее время в пики посещаемости [8] (с 11 до 13 часов и с 16 до 18 часов) на 8 точках (рисунок). Участки для опроса

представляют весь спектр пейзажей, которые видят посетители при передвижении: на месте входа в парк (точки 1–4), в местах с высокой стадией дигрессии (точки 6, 8), на обособленных участках, как ротонда на острове (точка 7) и закрытая зона тихого отдыха при детском экологическом центре (точка 5).

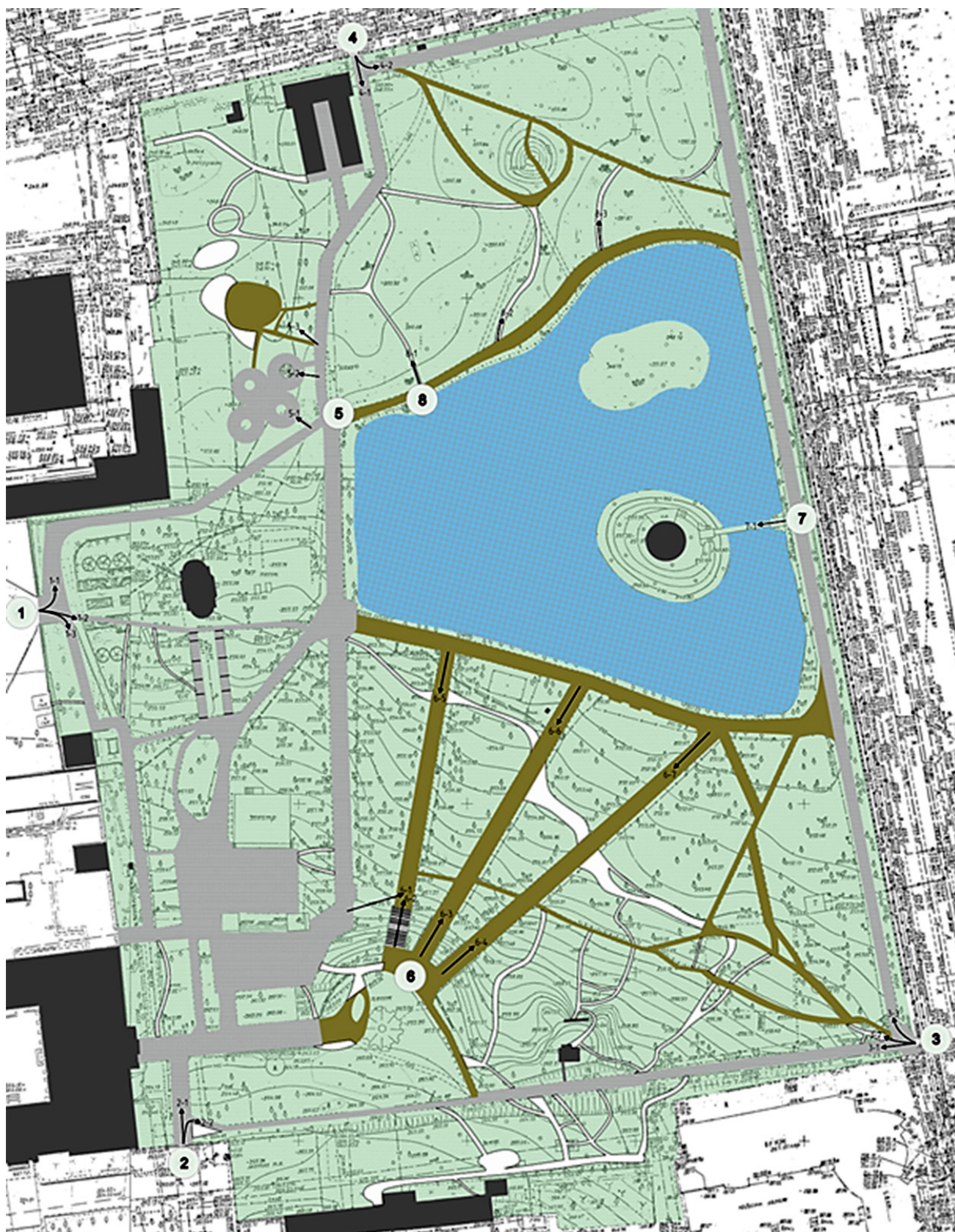
По результатам 18 замеров установлено, что среднее количество посетителей в выходной день – 2360 чел., в будние дни – в 3,5 раза меньше, 667 чел., преобладает категория посетителей от 18 до 55 лет (39,2 %). 6-й пункт наблюдения оказался самым привлекательным для посещения. В выходные дни преобладающее число посетителей старше 50 лет, посетителей с колясками и велосипедистов установлено именно на лучевых аллеях (42,8 %), ведущих к пруду и в верхнюю часть парка. Причём для тихого отдыха предпочтительна первая из лучевых аллей, с сохранившимся проективным покрытием дорожек и ступенями, дети до 10 лет и велосипедисты избирают две другие дорожки без проективного покрытия. Высокая степень посещаемости подтвердила гипотезу высокой стадии дигрессии вследствие антропогенных воздействий на местность. Выгул собак производится 2 % посетителей парка. В будние дни отдают предпочтение зоне отдыха при детском экологическом центре (п. 5) и ротонде на острове (п. 7) 66,3 %.

Анализ анкет респондентов показывает, что возрастные категории опрошенных распре-

деляются следующим образом: в возрасте от 19 до 30 лет – 62,4 %, в возрасте от 31 до 45 лет – 28,1 %, в возрасте от 46 до 60 лет – 10,0 %. Меньшее количество опрошенных имеют возраст от 10 до 18 лет (8,6 %) и старше 60 лет (2,4 %). Данные свидетельствуют о том, что парк более привлекателен для молодого поколения жителей города, вероятно, ввиду своей богатой культурной составляющей, романтического пейзажа и исторических сооружений. Всего 37 % женщин посещают парк с детьми (опрошено 458 женщин: 72,0 %). Такой, вероятно, небольшой процент обусловлен тем, что Харитоновский парк как объект культурного наследия не предполагает размещения на своей территории аттракционов и зон активного отдыха [10].

Установлено, что Харитоновский парк не чаще чем 2–3 раза в полгода посещают 16,8 % опрошенных, около 10 % бывают там раз в месяц. Большинство респондентов (68,2 %) приходят в парк именно с целью отдыха. Расположение парка в инфраструктуре города позволяет легко добираться до него на общественном транспорте из любого района (доступность остановок общественного транспорта – до 5 мин), лишь 42,7 % посетителей приходят в парк пешком.

Участники опросов представляют разнообразный спектр профессий: обучающиеся и молодые специалисты – 23,5 %, респонденты, мнение которых можно отнести к экспертному согласно профессии (архитектор,



Точки расчёта посещаемости в парке Харитонов

инженер, эколог, работник культуры), – 23,2 %, прочие профессии – 53,3 %. При этом выяснилось, что 40,3 % опрошенных не знали, что усадьба имеет статус объекта культурного наследия. Таким образом, опрос показывает, что у населения отсутствует понимание функционала парка, относящегося к объекту культурного наследия федерального значения. «Зелёная» функция объекта рекреации отошла на второй план, благоустройство долгое время не проводилось, насаждения находятся в запущенном виде, в штате парка отсутствуют садовник и дендролог.

Данная гипотеза подтверждена в результате интервьюирования респондентов об их пожеланиях по улучшению привлекательности парка для отдыха (таблица).

Полученные результаты позволяют утверждать, что выделяются две основные группы населения по отношению к вопросу исторической реконструкции парка: за превращение парка в современный парк культуры и отдыха и за музеефикацию объекта.

За реконструкцию парка Харитонов в аспекте учреждения культуры, где тихий отдых не находится в приоритете и счи-

тается убыточным, выступило 17,5 % респондентов. Их не волнует, что установка новых сооружений (пункты питания, туалет, детские и спортивные сооружения), новых малых архитектурных форм, стилизованных под период «расцвета» парка, парковочных мест приведёт к полной утрате исторического облика парка, частично утерянного в советские годы.

За сохранение парку его нынешнего облика с проведением мероприятий, направленных на улучшение рекреационного потенциала парка без вмешательства в его историческую

Результаты опроса посетителей парка по улучшению его привлекательности для рекреации

Выбор респондентов	Доля респондентов, %
За общее благоустройство без кардинальных изменений, в т.ч.:	54,0
Ничего не изменять	11,0
Уборка мусора, установка урн	9,1
Очистка пруда, добавление воды, улучшение пристани для лодок	8,0
Дорожно-тропиночная сеть, в т.ч. перепланировка, обустройство троп	6,4
Устройство цветников и газонов	5,0
Уход за насаждениями, посадка новых видов деревьев и кустарников	4,0
Улучшение освещения	3,8
Обеспечить доступность посещения парка с помощью любого входа	3,0
Обеспечение безопасности (исключить из парка бродячих собак, маргиналов)	2,0
За возвращение парку исторического облика, в т.ч.:	28,5
Сохранение исторического облика	13,7
Реставрация построек, в т.ч. фасада усадьбы, ротонды, моста	6,7
Восстановление второй ротонды	2,0
Проведение экскурсий, мероприятий	2,0
Установка указателей	1,8
Восстановление грота (уход, возможность посещения)	1,3
Восстановление фонтана в ротонде на острове	1,0
За реконструкцию парка в аспекте парка культуры и отдыха, в т.ч.:	17,5
Установка скамеек, МАФ (например скульптуры в стиле классицизма)	7,1
Установка туалета	4,0
Устройство детской и создание спортивной площадок	3,2
Установка пунктов питания	2,5
Устройство парковочных мест	0,7
Создание акцентов (места отдыха, редкие виды растений, неординарные МАФ)	1,7

планировку выступает преобладающее число респондентов (354 чел. – 54 %). Согласно результатам анкетирования отсутствие парковок, объектов питания, туалетов, доступности для инвалидов, наличие старых аварийных деревьев и разбитой дорожно-тропиночной сети не повлияли на предпочтение посетителями Харитоновского парка среди прочих мест для отдыха, большинство из респондентов посоветовали бы его друзьям и родственникам (52,3 %).

Подчеркнули историческую ценность парка 28,5 % респондентов, выступивших за воссоздание исторических построек (винного грота с беседкой над ним, купольной ротонды, фонтана-ротонды), сохранение и реставрацию существующих, привлечение посетителей к истории парка путём проведения экскурсий и установки указателей, аншлагов с исторической справкой.

Полученные результаты совпадают с современными тенденциями возрождения интереса к культурному наследию. Имея возможность посещать другие страны, где данная проблема дав-

но решена на высочайшем уровне, жители хотят видеть подобное и у себя в городе.

Многие исторические парки столиц давно прошли стадию музеефикации в том понимании, что естественное и культурное окружение пространства исторического парка физически и концептуально приведено к статусу музея [11]. Это позволило объектам культурного наследия стать музейной площадкой под открытым небом, признанной одной из наиболее актуальных и интенсивно развивающихся форм сохранения и демонстрации памятников истории и культуры [12].

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики [13] показатель посещаемости музеев жителями Екатеринбурга за последние пять лет ежегодно увеличивался, что свидетельствует о повышении уровня культуры города и необходимости приобщения к ней. Это показали и данные опроса: посетители в своих пожеланиях интуитивно стремятся к музеефикации Харитоновского парка (установка аншлагов с историче-

ской справкой, проведение экскурсий и мероприятий, направленных на развитие культуры).

Выводы

В Екатеринбурге остался один значимый объект садово-паркового искусства – парк Харитонova, все остальные были трансформированы и застроены. Настроение посетителей парка, их взгляды позволяют сформировать общественное мнение, направленное на придание парку статуса музея под открытым небом. Для современных массовых мероприятий достаточно других городских площадок. В рамках реконструкции необходима поэтапная реставрация всех элементов Харитоновского сада с целью постепенного восстановления утраченного архитектурно-растительного ландшафта и воссоздания малых архитектурных форм и сооружений. Только такой подход будет соответствовать ожиданиям большинства посетителей и обеспечит культурные потребности населения в формировании образа парка, максимально приближенного к первоначальному облику.

Библиографический список

1. Karl H. Meyer Die Wiederherstellung der Herrenhäuser Gärten. Einsatz modernster Technik zur Pflege eines 300 Jahre alten Gartens, in: Grün in der Stadt Hannover 1890 – 1990, herausgegeben vom Heimatbund Niedersachsen e. V. Hannover : Langenhagen, 1990. P. 60–66.
2. Постановление Совета Министров РСФСР от 30.08.1960 г. № 1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» // ООПТ России. URL: oopt.aari.ru (Дата обращения: 06.07.2016 г.).
3. Об утверждении Правил землепользования и застройки городского округа – муниципального образования «город Екатеринбург»: решение Екатеринбургской городской думы от 13 ноября 2007 г. № 68/48, ред. 28.04.2015. URL: http://www.egd.ru/docs/acts/_p3_aview_b6173 (Дата обращения: 1.09.2016 г.)
4. Сидоров М. Белоколонный, таинственный, многострадальный // Вечерний Екатеринбург. 1992. № 192 (10481). С. 4.

5. Методика и социологический инструментарий построения социального рейтинга парков г. Москвы для семейного отдыха // РИА Новости. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/Parks_metodika.pdf/ (Дата обращения: 16.05.2016 г.).
6. Анкетирование жителей и гостей города Екатеринбурга // Google формы. URL: <https://docs.google.com/forms/d/> (Дата обращения: 1.10.2016 г.).
7. Опрос экспертов // Google формы. URL: <https://docs.google.com/forms/d/> (Дата обращения: 1.10.2016 г.).
8. Пронин М. И. Лесопарковое хозяйство. М.: Агропромиздат, 1990. 174 с.
9. Методы и единицы измерения рекреационных нагрузок на лесные природные комплексы : станд. отрасли ОСТ 56-100-95 от 20.07.1995 г. N 114, ред. 25.09.2006. URL: <http://jurbase.ru/texts/sector154/tez54810.htm> (Дата обращения: 06.07.2016 г.)
10. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: федер. закон от 25 июня 2002 г. N 73-ФЗ, ред. 22.10.2014. URL: <http://base.garant.ru/12127232/6/> (Дата обращения: 01.10.2016 г.)
11. Ключевые понятия музеологии / пер. на рус. яз. А. В. Урядниковой. М., 2012. С. 46.
12. Мастеница Е. Н. Музеефикация городской среды: подходы и методы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 10-1 (36). С. 137–141.
13. Число посещения музеев на тысячу человек. Свердловская область. 2000-2015 гг. / Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/> (Дата обращения: 01.10.2016 г.).

Bibliography

1. Karl H. Meyer. The restoration of the Herrenhausen gardens. The use of advanced technologies to maintain the 300 year old gardens. Hanover : Langenhagen, 1990. P. 60–66.
 2. The resolution of Council of Ministers of the RSFSR from 30.08.1960 № 1327 «About further improvement of the cultural monuments protection affairs in the RSFSR» // Protected areas of Russia. URL: oopt.aari.ru.
 3. Rules of land use and development of the urban district – the municipality «The city of Yekaterinburg»: approved by the decision of Yekaterinburg City Duma on November 13, 2007. № 68/48.
 4. Sidorov M. White-columned, mysterious, long-suffering // Evening Yekaterinburg. 1992. № 192 (10481). P. 4.
 5. Methods and sociological tools for social rating composing of parks in Moscow for a family holiday / RIAN. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/Parks_metodika.pdf.
 6. A polling of residents and guests of Yekaterinburg // Google Forms. URL: <https://docs.google.com/forms/d/>
 7. A survey of experts // Google Forms. URL: <https://docs.google.com/forms/d/>
 8. Pronin M. I. Forest and Park management. M.: Agropromizdat, 1990. P. 174.
 9. Methods and units of recreational pressure on natural forest complexes : Industry standard OST 56-100-95 20.07.1995. N 114 (25.09.2006). URL: <http://jurbase.ru/texts/sector154/tez54810.htm>.
 10. On objects of cultural heritage (monuments of history and culture) of peoples of the Russian Federation : Federal law 25.06.2002. N 73-FL, 22.10.2014. URL: <http://base.garant.ru/12127232/6>.
 11. Key concepts of museology / Andre Desvallees, Francois Mairesse. M., 2012. P. 46.
 12. Mastenitsa E. N. Museification of the urban environment: approaches and methods // Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice. Tambov: Diploma, 2013. № 10-1 (36). P. 137–141.
 13. The number of visits to museums per thousand people. Sverdlovsk province. 2000–2015 year / Federal State Statistics Service. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/>
-